BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-946-9/21

Mostar, 03. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Odvjetnički ured Sanel Nezirić od 02. 04. 2021. godine izjavljena zbog šutnje uprave Ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama), na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 03. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba Odvjetničkog ureda Sanel Nezirić od 02. 04. 2021. godine izjavljena zbog šutnje uprave Ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama), se usvaja kao osnovana.

2. Odbija se zahtjev Odvjetničkog ureda Sanel Nezirić za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM kao neosnovan.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), objavilo je Poziv za dostavljane ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Ankes II

Dio B Zakona o javnim nabavama). Odvjetnički ured Sanel Nezirić je izjavio žalbu dana 02. 04. 2021. godine zbog šutnje uprave Ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama). Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07. 05. 2021. godine.

Odvjetnički ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu zbog šutnje uprave Ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama), te dalje navodi: „Ugovorni organ-„JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo je na dan 26.11.2020. godine objavio Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj gornji.

Kao zainteresirani ponuđač u ovom postupku javne nabavke, ponuđač, a sada žalitelj Advokatski ured Sanel Nezirić je u roku dostavio svoju Ponudu br. 03/21 od 08.02.2021. godine.

S tim u vezi, žalitelj je dana 22.03.2021. godine pozvao Ugovorni organ da istom dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a shodno e-mail konverzaciji između Ugovornog organa i žalitelja, a u kojoj konverzaciji Ugovorni organ obavještava žalitelja da je zaprimio ponudu žalitelja kao i ostale ponude drugih zainteresiranih ponuđača, kao i da isti nije izvršio ocjenu ponuda jer nije imao potrebe za istim.

Također, žalitelj je poslije navedenog odgovora Ugovornog organa, istog pozvao još jednom da dostavi navedenu Odluku i Zapisnik žalitelju, te Ugovorni organ ponovno nije postupio prema takvom zahtjevu i žalitelju nije dostavio niti Odluku niti Zapisnik.

Shodno tome, ovakvim postupanjem Ugovorni organ direktno krši kako opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka u pogledu ne obavještavanja žalitelja da li je uopće donio Odluku o izboru, tako i odredbe pravne zaštite u postupcima javne nabavke, odnosno ne donošenjem i ne dostavljanjem Odluke o izboru žalitelju, istom je onemogućeno ulaganje žalbe na takvu Odluku, a u konačnici i učešće u predmetnom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi, pa i sama dodjela Ugovora o javnoj nabavci sa Ugovornim organom nakon evaluacije ponuda.

Naprijed navedenim postupanjem, Ugovorni organ, kako smo prethodni i naveli, postupa protivno općim principima Zakona o javnim nabavkama propisanim odredbama člana 3. ZJN, a posebno principu jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, te principom transparentnosti postupka.

Stoga žalitelj u konačnici ima samo saznanje da Ugovorni organ nije niti izvršio ocjenu ponuda a što je nepravilno i neprihvatljivo, obzirom da je isti bio u obavezi izvršiti evaulaciju pristiglih ponuda, donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te istu dostaviti ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku, a u konačnici o zaključiti Ugovor sa nekim od ponuđača?

Sve naprijed navedeno ukazuju upravo na nepravilnosti i nezakonitosti prilikom postupanja Ugovornog organa, kao i činjenicu da isti žalitelju i nakon više upita i zahtjeva za dostavom Odluke o izboru, takvu Odluku nije dostavio.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na već zauzetu praksu Ureda za razmatranje žalbi u postupcima koji za predmet imaju upravo nabavku advokatskih usluga iz Aneksa II dio B ZJN, pa između ostalog i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-476-10/19 od 04.04.2019. godine, a u kojem je URŽ na strani 8. obrazloženja Rješenja naveo sljedeće: „Ugovorno tijelo... nije dostavilo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelju kao ponuditelju u predmetnom postupku javne nabavke, kao ni ostalim sudionicima u predmetnom postupku javne nabavke, osim izabranom ponuditelju. iako zakonska odredba propisuje obavezu Ugovornog tijela da ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabavke, dostavi odluku kao i zapisnik o ocjeni ponuda najkasnije u roku od sedam dana od dana donošena odluke, čime je Ugovorno tijelo onemogućilo podnošenje žalbe na sam izbor ponuditelja u predmetnom postupku javne nabavke... "

Također, žalitelj se poziva i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH bi. JN2-01-07-1-2422-9/20 od 13.10.2020. godine, a u kojem obrazloženju Rješenja URŽ na strani 10. je zauzeo sljedeći stav: „...iz odredbi Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, nedvojbeno da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II dio B ZJN, moraju:

-poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN,

-tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti,

-primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite,

to ovo tijelo...*zaključuje da u predmetnom postupku Ugovorno tijelo nije dokazalo da je evidentiralo sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti (jer nije sačinilo niti odluku o izboru, niti zapisnik o ocjeni ponuda, niti bilo koji drugi dokument o tijeku postupka koji je doveden do dodjele ugovora) što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3 ZJN, odnosno do narušavanja samog Zakona.* "

S obzirom na činjenicu daje Ugovorni organ bio u obavezi da Odluku o izboru dostavi žalitelju, a isti to nije učinio, dakle nismo dobili konkretan odgovor od Ugovornog organa, odnosno zaprimili navedenu Odluku, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar usvoji ovu žalbu zbog šutnje uprave, te naloži Ugovornom organu da u roku od 5 dana donese i dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelju u ovom postupku javne nabavke, te obaveže Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV= 842,40 KM." Uz navedenu žalbu žalitelj je dostavio kao dokaze Ispis prepiske e-mail konverzacije između žalitelja i ugovornog tijela; Mišljenje/Tumačenje Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u pismenom odgovoru Odvjetničke komore Federacije Bosne i

Hercegovine, broj: 664/20 od 11. 06. 2020. godine; Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: „Cijeneći žalbene navode ugovorni organ smatra da je žalba apsolutno neosnovana.

Pišući jedan te isti tekst kroz cijelu žalbu, žalitelj pokušava dezavuisati Ured za razmatranje žalbi ovakvim žalbenim navodima.

Naime, apsolutno je netačno da žalitelj nije upoznat sa postupkom javne nabavke pravnih usluga-posredovanje i zastupanje, jer je, kako smo to u uvodnom dijelu naveli, žalitelj već ulagao žalbu na Poziv za dostavljanje ponuda, broj: 07.4-11-9-13363-10/20, od 26.11.2020. godine, po kojoj je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-44-8/21, od 04.02.2021. godine, kojim je žalbu žalitelja cijenio kao neosnovanu.

Na predmetno Rješenje, žalitelj je uložio Tužbu pred Sudom BiH, radi poništenja Rješenja broj: JN2- 03-07-1-44-8/21, od 04.02.2021. godine, na koju je ugovorni organ u zakonom predviđenom roku dao odgovor, zajedno sa dokazima.

Naime, ugovorni organ je objavio Poziv 26.11.2020. godine, koji je otvoren tokom cijele godine za prikupljanje ponuda iz ove oblasti.

Kako su zainteresirani ponuđači odmah nakon raspisivanja Poziva dostavili svoje ponude, a ugovorni organ je imao potrebu za pravnim uslugama cijeneći sudske postupke koji su u toku, ugovorni organ je pristupio evaluaciji i donošenju odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača, za taj period kad je evaluirao prve pristigle ponude i dostavio Odluke ponuđačima koji su do tog period dostavili ponude, a za koje je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda, broj: 07.4-11-9-13363-15/20, od 23.12.2021. godine.

Citirana Rješenja URŽ-a nisu sporna u kontekstu stava da odluku treba dostavljati učesnicima u postupku nabavke ali je činjenica da žalilac u momentu donošenja prve odluke o izboru nije podnio svoj zahtjev za ponudu tj. nije bio učesnik u postupku nabavke momentom donošenja odluke o izboru.

Iz razloga ulaganja žalbe na sam Poziv od gore imenovanog žalitelja, ugovorni organ je sačekao donošenje Rješenja i nije preduzimao nikakve radnje do rješavanja URŽ-a.

Nakon što smo zaprimili Rješenje URŽ-a, kojim je ugovornom organu dozvoljeno da nastavi sa postupkom javne nabavke, dodijeli smo ugovore ponuđačima koji su do momenta prve evaluacije dostavili ponude.

Ovdje napominjemo da su Odluke o izboru javne, objavljene na web stranici ugovornog organa i dostavljene obojici ponuđača koji su do tog mometa dostavili ponude.

(U samim Odlukama o izboru označili smo dostavljanje Marketingu što je provjerljivo na web stranici „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo, www.posta.ba).

Nakon toga zaprimili smo ponude drugih ponuđača, koje evidentira član Komisije ispred nosioca posla kako smo to naveli u pozivu i komisija se periodično sastaje i otvara prispjele ponude.

Naredno otvaranje ponuda bilo je 12.04. 2021. godine, kada smo zaprimili 4 (četiri) ponude i Zapisnik sa otvaranja proslijedili svim ponuđačima koji su ponude dostavili do momenta tog (drugog) otvaranja ponuda.

Nakon toga, Komisija je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa drugog otvaranja, broj: 07.4- 11-9-13363-17/20, od 12.04.2021. godine, kojim je sve ponude kvalifikovala kao prihvatljive i predmetni Zapisnik dostavila nosiocu posla na znanje, aktom broj: 07.4-11-9-13363-18/20, od 14.04.2021. godine.

Nosilac posla u skladu sa svojim potrebama treba da iskaže Komisiji potrebu za donošenjem Odluke o izboru kada se za to ukaže potreba.

Ugovorni organ nije mogao donijeti Odluku o izboru kad mu u ovom mometu nema potrebu za tom vrstom usluga.

U ovom slučaju nije moguće donijeti Odluku o kvalificiranosti jer ovo nije ta vrsta postupka već ugovorni organ treba donijeti Odluku o izboru (Komisija je sačinila Zapisnik i kvalifikovala ponude kao prihvatljive).

Odluku možemo donijeti kad budemo imali konkretnu potrebu na osnovu koje ćemo izabrati jednog od ponuđača za koje smo zapisnički konstatovali da su prihvatljivi, što ćemo i učiniti čim se za to ukaže potreba. Samo takvu odluku možemo dostaviti svim ponuđačima koji su konstatovani Zapisnikom o otvaranju ponuda, broj: 07.4-11-9-13363-16/20.

Da smo i kada budemo donijeli Odluku, istu ćemo dostaviti ponuđačima na znanje.

Obzirom na činjenice da smo već donijeli Odluke o izboru, koje su javne, kao i činjenicu da će u narednom periodu, obzirom da je poziv otvoren tokom cijele godine, ugovorni organ vjerovatno zaprimati još ponuda od zainteresovanih ponuđača, to smatramo da nismo nigdje prekršili proceduru javne nabavke pravnih usluga-usluge posredovanja i zastupanja, koja se provodi putem Aneksa II dio B.

Ponuđač, kasnije žalitelj je uputio dva upita mail-om, na koji smo mu odgovorili da će dobiti Odluku kad je donesemo, što ćemo i učiniti kad budu ispunjeni uslovi koje smo gore naveli.

Ovim samo potvrđujemo da nije bilo nikakve šutnje uprave, da smo komunicirali sa ponuđačem/sada žaliteljem i daćemo mu dostaviti Odluku kada je donesemo -Kako iz svega navedenog proizilazi da je jedini razlog konstantnog ulaganja svi dopuštenih pravnih lijekova od strane žalitelja, zapravo ubiranje materijalne naknade troškova sastava žalbe, to ide u prilog neosnovanosti predmetne žalbe.

Kako smo već ranije naveli, kada smo odlučivali po predhodnoj žalbi žalitelja, ugovorni organ

poštuje instituciju advokatske komore, ali ističemo da je za ugovorni organ pravno obavezujući stav Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH, koji jednoobrazno u svakom rješenju/presudi odlučujući o advokatskim troškovima naglašavaju da se radi o neprocjenjivim predmetima i određuju troškovnik primjenom člana 18.stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službene novine F BiH", broj: 22/04), te istim određuju naknadu troškova u maksimalnom iznosu od 240,00KM + 40,80KM bez PDV-a.

Našoj konstataciji da je svrha ove žalbe naknada troškova sastava žalbe ide u prilog i činjenica da je žalitelj, advokat Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik advokatskog ureda „Sanel Nezirić", sam za sebe istakao zahtjev naknade troškova za sastav žalbe.

Već ranije, pri očitovanju po predhodnoj žalbi smo istakli da žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova kad zastupa sam sebe. Tome u prilog ide i Rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2207-6/20, od 10.09.2020. godine, kojim je žalitelj već upoznat sa stavom URŽ-a da sam za sebe ne može naplatiti troškove advokatskog zastupanja.

U vezi sa svim gore navedenim, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon što razmotri svaki žalbeni navod pojedinačno i žalbu u cjelosti, istu odbije kao neosnovanu, a zahtijev za naknadu troškova zastupanja samog sebe u cjelosti odbaci i ugovornom organu dozvoli da nastavi postupak javne nabavke pravnih usluga-posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B ZJN)."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-946-4/20 od 23. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj podneskom od 10. 05. 2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela kako slijedi:

„Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa u kojem Ugovorni organ praktično potvrđuje osnovanost navoda žalitelja, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.

Naime, Ugovorni organ na strani 3. obrazloženja Izjašnjenja neprihvatljivo navodi da *„nije tačno da žalitelj nije upoznat sa postupkom javne nabavke... jer je žalitelj već ranije izjavljivao žalbu na Poziv za dostavljanje ponuda* ", a obzirom da žalitelj nije niti sporio da nije upoznat sa postupkom u kontekstu samog sačinjavanja Poziva i sl, jer je jasno daje isti i dostavio svoju ponudu na osnovu objavljenog Poziva Ugovornog organa.

Međutim, žalitelj nije upoznat sa daljim tokom postupka ove javne nabavke, odnosno okončanjem istog, budući da nakon nekoliko upućenih zahtjeva Ugovornom organu, žalitelju nije dostavljana niti Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Također nije od značaja obrazloženje Ugovornog organa u kojem navodi ulaganje žalbe od strane žalitelja na TD, kao niti podnošenje tužbe u upravnom sporu, odnosno isto nije niti predmet žalbenih navoda žalitelja, te je isto irelevantno.

Nadalje, Ugovorni organ na istoj stranici obrazloženja potpuno neprihvatljivo navodi da je

evaluirao *„prve pristigle ponude“* i *„dostavio Odluke ponuđačima koji su do tog perioda dostavili ponude“*.

S tim u vezi, postavlja se logično pitanje, da li to prema Ugovornom organu znači da postoje određene faze za prijem i ocjenu ponuda, odnosno određeni raspored zaprimanja i otvaranja istih, te shodno tome nije jasno koliko to puta će Ugovorni organ izvršiti ocjenu ponude, te koliko puta će donositi odluke o izboru ??

Ugovorni organ kao razlog zbog kojeg Odluku o izboru nije dostavio žalitelju navodi to da isti nije bio učesnik u postupku u momentu donošenja prve Odluke o izboru ??

To praktično znači da žalitelja kao ponuđač koji je uredno dostavio svoju ponudu zapravo treba da čeka određeni momenat kada će Ugovorni organ uzeti u razmatranje njegovu ponudu i istu evaluirati ?

Takvo postupanje Ugovornog organa je u potpunosti protivno principu transparentnosti postupka javne nabavke, ali i principu jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, budući da Ugovorni organ pristigle ponude ocjenjuje u nekom svom periodu, a što je potpuno subjektivno i zainteresirani ponuđači ne mogu imati saznanja, odnosno preglednost postupanja Ugovornog organa i donošenja Odluke o izboru, a koju Odluku Ugovorni organ nema pravo donositi više puta i zaključivati ugovore u više vremenskim perioda.

U prilog takvoj tvrdnji i nezakonitom postupanju Ugovornog organa i sam Ugovorni organ navodi da se *„Komisija sastaje periodično i otvara prispjele ponude“*.

Također Ugovorni organ apsolutno neprihvatljivo, ali i nezakonito navodi da je otvaranje ponude pa i ponude žalitelja izvršilo 12.04.2021. godine i da su sve ponude kvalifikovane kao prihvatljive, ali da će isti donijeti Odluku o izboru kada se za to ukaže potreba, jer u ovom momentu Ugovorni organ nema potrebu za tom vrstom usluga ?

Ponovno je nejasno postupanje Ugovornog organa, odnosno da se ponude u konačnici i otvaraju i ocjenjuju iako Ugovorni organ nema potrebu za takvim uslugama, a što je kontradiktorno ranijim navodima Ugovornog organa u kojima isti pojašnjava da se Komisija periodično sastaje, ocjenjuje ponude, pa i da je ranije na osnovu izvršene evaluacije ponuda donijeta Odluka o izboru itd.

U pogledu obrazloženja Ugovornog organa na strani 4. Izjašnjenja da *„nije bilo nikakve šutnje uprave, da se komuniciralo sa žaliteljem i da će dostaviti Odluku kada je donese“*, jasno je da sama komunikacija sa žaliteljem ne predstavlja postupanje prema zahtjevu žalitelja, odnosno dostavljanje Odluke o izboru, a zbog čeka smo i uložili žalbu zbog šutnje uprave.

U konačnici, žalitelj osporava cjelokupno Izjašnjenje Ugovornog organa, a budući da je obrazloženje istog neprihvatljivo, te da upravo ovakvo obrazloženje Izjašnjenja samo dodatno potvrđuje nezakonito postupanje Ugovornog organa, odnosno potvrđuje da je Ugovorni organ ipak donio Odluku o izboru, ali da istu odbija dostaviti svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke, pa i žalitelju kao jednom od zainteresovanih ponuđača koji je u roku predao svoju ponudu.

Dakle, smatramo daje obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 19.01.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji, te naloži Ugovornom organu da donese, odnosno dostavi Odluku o izboru u roku od 5 dana, ponuđaču, a sada žalitelju Advokatski ured Sanel Nezirić."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja izjavljene zbog šutnje organa uprave, uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je žalitelj predao ponudu koja je zaprimljena kod ugovornog tijela dana 18. 02. 2021. godine, nakon čega se žalitelj dana 22. ožujka 2021. godine u 16:10 sati putem e-maila prvi put obratio ugovornom tijelu sa upitom u vezi predmetne nabave, te je ujedno tražio informaciju da li je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisnik, a ukoliko jeste, moli za dostavu navedene dokumentacije.

Dana 25. ožujka 2021. godine u 09:49 sati ovlaštena osoba ispred ugovornog tijela dostavila je odgovor žalitelju putem e-maila u kojem, između ostalog, navodi da je poziv otvoren tijekom cijele godine, da su u prethodnom razdoblju zaprimili još ponuda zainteresiranih ponuđača, uključujuću i ponudu žalitelja, da od dana dostavljanja ponude žalitelja ugovorno tijelo do dana slanja odgovora putem e-maila nije izvršio evaulaciju pristigle ponude jer nije imao potrebu za istim, te se žalitelj obavještava da će dobiti Odluku o ishodu postupka kad završe evaulaciju iste.

Žalitelj se ponovno e-mailom obratio ovlaštenoj osobi ispred ugovornog tijela dana 31. ožujka 2021. godine u 12:54 sati u kojoj još jednom moli da se dostavi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda.

U svom odgovoru od 2. travnja 2021. godine u 08:33 sati ovlaštena osoba ispred ugovornog tijela dostavlja e-mailom žalitelju odgovor u kojem ponovno ističe da u razdoblju od dostavljanja ponude žalitelja do danas ugovorno tijelo nije evaluirao pristigle ponude jer nije imao potrebu za istim, te ujedno obavještava žalitelja da će u slučaju potrebe za angažiranjem odvjetnika evaulirati pristigle ponude, te o eventualnom donošenju odluke o izboru, o istom će obavijestiti žalitelja dostavljanjem odluke o izboru.

Kako žalitelj nije dobio od ugovornog tijela odluku o izboru ponuđača u konkretnom postupku nabave, niti Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, to je isti izjavio ovom tijelu žalbu zbog šutnje ugovornog tijela.

S tim u vezi, ovo tijelo uvidom u spis predmeta utvrđuje da je ugovorno tijelo dana 21. 10. 2020. godine donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabave pravnih usluga – Posredovanje i zastupanja, broj: U.D.01.04-13732/20 kojom se odobrava predmetna nabava i usluge će se koristiti tijekom 2021. godine (članak 1. navedene Odluke), a u članku 2 naveden je iznos koji je odobren u visini od 25.000,00 KM bez PDV-a.

Rješenjem o imenovanju Povjerenstva za nabavu pravnih usluga – posredovanje i zastupanje, broj: 01-11-9-13363-2/20 od 22. 10. 2020. godine u cilju realizacije gore navedene odluke imenovano je Povjerenstvo (članak 1.), povjerenstvo je obvezno da postupa u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima koji reguliraju rad Povjerenstva za nabavu itd (članak 2), dok su člankom 3. propisani zadaci i poslovi Povjerenstva, pa između ostalog, sačinjavanje zapisnika o ocjeni ponuda, koji ujedno predstavlja i Izvještaj o radu Povjerenstva koji se dostavlja nadležnom (ugovornom) tijelu u roku od 7 radnih dana po otvaranju ponuda. Ovaj Zapisnik sadrži analizu i vrednovanje pristiglih ponuda, sa preporukom za dodjelu ugovora i prijedlogom odluke o dodjeli ugovora, odnosno sa preporukom o poništavanju postupka sa prijedlogom odluke o poništavanju postupka nabave sa detaljnim obrazloženjem zašto se daje takva preporuka (alineja 7).

U Pozivu za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II Dio B ZJN) je, između ostalog, navedeno da će ugovorno tijelo zaključivati ugovore o zastupanju shodno potrebama ugovornog tijela, odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispijeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, da će se plaćanje usluga vršiti prema odvjetničkoj tarifi (točka I. 1. Poziva), da se predviđa zaključenje više ugovora sa više izvršitelja (zastupnika) zavisno od potreba ugovornog tijela koja zavise od početka i vrste postupka, a maksimalno do iznosa procijenjene vrijednosti nabave – 25.000,00 KM bez PDV-a (točka I. 4. Poziva) zatim da će se ocjena ponuda u skladu sa člankom 10. stavak (2) Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II Dio B ZJN vršiti na osnovu svojih potreba (točka 6. Poziva), da se ponude podnose od dana objavljivanja na web stranici ugovornog tijela pa sve do 30. 11. 2021. godine do 10:00 sati (točka 7. Poziva), da ugovorno tijelo može ponuđače pozvati na pregovore, o čemu će ponuđači biti posebno obaviješteni (točka V Poziva), a u dodatnim informacijama (točka VI Poziva) naznačeno je da će ugovorno tijelo u skladu sa točkom III Poziva svim ponuđačima koji su dostavili svoje Ponude, dostaviti Odluku o izboru ponuđača na način propisan odredbama zakona i podzakonskog akta koji regulira ovu oblast, a obavještenje o dodjeli ugovora objavit će se u skladu sa člankom 74. stavak (2) ZJN i da se poziv objavljuje na web stranici ugovornog tijela i ostaje do 30. 11. 2021. godine do kojeg roka se mogu podnositi ponude do 10:00 sati.

U skladu sa pozivom i gore navedenim Rješenjem, Povjerenstvo za otvaranje ponuda izvršilo je dana 12. 04. 2021. godine drugo otvaranje pristiglih ponuda, te je u Zapisniku o otvaranju ponuda 07.4-11-9-13363-16/20 konstatiralo da su pristigle četiri ponude i to od: odvjetnice Amela

Filipović, 15. 01. 2021. godine, odvjetnika Anel Kurtović, 05. 02. 2021. godine, odvjetnika Sanela Nezirić, sada žalitelja, 18. 02. 2021. godine, te odvjetnika Sead Temim, 31. 03. 2021. godine.

Ugovorno tijelo je e-mailom predmetni zapisnik dostavilo svim ponuditeljima, pa tako i žalitelju dana 14. 04. 2021. godine, a čiji primitak je e-mailom učinjen urednim od strane žalitelja istog dana u 08:51 sati.

Neosnovani su navodi žalitelja da ugovorno tijelo nije izvršilo ocjenu ponuda, jer se iz Zapisnika Povjerenstva za nabavu pravnih usluga – posredovanja i zastupanja o pregledu i ocjeni ponuda sa drugog otvaranja, broj: 07.4-11-9-13363-17/20-SL od 12. 04. 2021. godine (dostavljeno uz izjašnjenje ugovornog tijela) navodi da je Povjerenstvo prije samog otvaranja ponuda konstatiralo da su od 23. 12. 2020. godine odnosno prvog otvaranja ponuda do 12. 04. 2021. godine pristigle ukupno četiri ponude gore navedenih ponuditelja, i da su dostavljene ponude svih ponuđača u potpunosti u skladu sa uvjetima iz Poziva za dostavljanje ponuda te su kao takve ocijenjene prihvatljivim za ugovorno tijelo. Na osnovu svega navedenog, Povjerenstvo zaključuje da će cijeneći potrebe ugovornog tijela za angažmanom odvjetnika iz pojedinih oblasti zavisno od činjeničnog stanja u tekućim i eventualnom novim predmetima koji zahtijevaju angažman odvjetnika, predlagati donošenje Odluke o izboru odvjetnika odnosno o vrsti, tj. iznosu naknade koja će se dogovarati sa odvjetnikom. Predmetni zapisnik, broj: 07.4-11-9-13363-17/20-SL od 12. 04. 2021. godine dostavljen je nositelju posla odnosno Službi za pravne, kadrovske i opće poslove na znanje, ali nije dostavljen ponuđačima.

Postupajući na gore opisani način Povjerenstvo za provedbu predmetnog postupka je postupilo u suprotnosti sa člankom 3. alineja 7. Rješenja ugovornog tijela, broj: 01-11-9-13363-2/20 od 22. 10. 2020. godine na način da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa drugog otvaranja ne sadrži preporuku za dodjelu ugovora niti prijedlog odluke o dodjeli ugovora, dok je isto Povjerenstvo postupilo drugačije odnosno u skladu sa navedenim člankom Rješenja kada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07.4-11-9-13363-8/20-SL od 25. 12. 2020. godine dalo preporuku ugovornom tijelu da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Zajednička odvjetnički ured Kurtović Hakija i Kurtović Adis i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07.4-11-9-13363-9/20-SL od 25. 12. 2020. godine sa preporukom ugovornom tijelu da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odvjetnik Armin Zulkić.

U ovom postupku javne nabave riječ je o postupku ugovora na čiju dodjelu se primjenjuje poseban režim, a koji postupak je reguliran odredbama članka 8. ZJN. Sukladno stavku (l) članka 8. ZJN „Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabave ima usluge iz Aneksa II. Dijela B., koji je sastavni dio ovoga Zakona, primjenjuju se odredbe ovoga Zakona, i to: odredbe koje se odnose na opća načela, pripremu tehničke specifikacije, razdoblje na koje se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavijesti o dodjeli ugovora i dobrovoljnu ex ante obavijest o transparentnosti.“ Dalje, člankom 74. stavak (2) ZJN propisano da u slučaju dodjele ugovora iz članka 8. ovog zakona (ugovor koji za predmet nabave ima usluge iz aneksa II dio B ZJN) i zaključenih okvirnih sporazuma, ugovorno tijelo objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine, i

to najkasnije 30 dana od isteka kalendarske godine, dok je člankom 101. stavak (4) ZJN propisano je da u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II. Dio B, žalba se izjavljuje najkasnije:

a) 10 dana od dana objave dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno;

b) 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa člankom 70. stavak (1) ZJN donosi se u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona, dok je člankom 71. ZJN propisano Obavještavanje kandidata i ponuditelja o rezultatima na način da je Ugovorno tijelo dužno istodobno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, u pisanom obliku obavijestiti kandidate/ponuditelje koji su pravovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o donesenim odlukama u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka (stavak 1 istog članka), a Ugovorno tijelo dužno je uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz članka 70. ovoga Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavka (2) ovoga Zakona (stavak 2 istog članka).

Detaljnije se ovaj poseban postupak javne nabave regulira podzakonskim aktom - Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN od 01. 08. 2016. godine („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16), pa je tako: u članku 4 navedenog Pravilnika (Opća načela) propisano (1) Pri dodjeli ugovora za nabavu usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorno tijelo mora poštivati načela iz članka 3. stavak (1) Zakona. (2) Ugovorno tijelo u provođenju postupka nabave usluga iz Aneksa II. Dio B evidentira sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja načela transparentnosti. (3) Prilikom nabave usluga iz Aneksa II. Dio B ugovorno tijelo može izabrati više ponuditelja za predmetnu uslugu, iz iste kategorije, za period za koji provodi postupak nabave. Dalje, člankom 12. navedenog Pravilnika (Pravna zaštita) Postupak pravne zaštite provodi se u skladu s odredbama Trećeg dijela Zakona - Pravna zaštita. Obavijest o dodjeli ugovora propisano je člankom 13. navedenog Pravilnika na način da ugovorno tijelo objavljuje obavijest o dodjeli ugovora u postupku nabave usluga iz članka 1. ovog pravilnika u skladu s člankom 74. stavak (2) Zakona.

Iz naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama (članak 8. stavak 1; članak 70. stavak (1); članak 71.; članak 74. stavak 2.; članak 101. stavak 4.)) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (članak 4.; članak 12.; članak 13.) nedvojbeno je da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabave imaju usluge Aneksa II. Dio B ZJN, moraju: poštovati opći principi iz članka 3. ZJN; tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu

dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti; primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u pozivu propisalo slijedeće:

- da će ugovorno tijelo zaključivati ugovore o zastupanju shodno potrebama ugovornog tijela, odnosno potrebom zastupanja prema dinamici prispijeća predmeta za koje je potrebno zastupanje, da će se plaćanje usluga vršiti prema odvjetničkoj tarifi (točka I. 1. Poziva),
- da će se ocjena ponuda u skladu sa člankom 10. stavak (2) Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II Dio B ZJN vršiti na osnovu svojih potreba (točka 6. Poziva),
- da će ugovorno tijelo u skladu sa točkom III Poziva svim ponuđačima koji su dostavili svoje Ponude, dostaviti Odluku o izboru ponuđača na način propisan odredbama zakona i podzakonskog akta koji regulira ovu oblast, a obavještenje o dodjeli ugovora objavit će se u skladu sa člankom 74. stavak (2) ZJN.

Iz gore navedenog zaključuje se da je ugovorno tijelo prema svim ponuđačima u konkretnom postupku nabave dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, a ova opća načela obvezno je ugovorno tijelo primjenjivati i poštovati i u postupku pravne zaštite.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani potencijalnih ponuđača, pa u konkretnom slučaju i žalitelja, je obaveza da u potpunosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu, što je nespornim i potvrdio žalitelj u svojoj Izjavi iz Aneksa 1 Poziva.

S tim u vezi, osnovano žalitelj ukazuje na propuste ugovornog tijela u pogledu transparentnosti i ponašanja prema ponuđačima jer se po stavu ovog vijeća ugovorno tijelo nije jednako ponašalo prema svim ponuđačima na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Naime, na temelju dokumentacije u spisu, kao i Izjašnjenja ugovornog tijela, nesporno se utvrđuje da je ugovorno tijelo u ovom postupku već donijelo dvije Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i iste objavilo na službenoj stranici ugovornog tijela, da je sa izabranim ponuđačima zaključilo ugovore o zastupanju na razdoblje od godinu dana.

Postupajući na ovaj način ugovorno tijelo je po stavu ovog vijeća dovelo u nezavidan položaj sve druge ponuđače, pa tako i žalitelja, na način da i dalje zaprima ponude ponuđača koje se mogu predati sve do 30. 11. 2021. godine, da nakon određenog vremena vrši evaulaciju pristiglih ponuda, te da ne donosi odluke o izboru i iste ne dostavlja ponuđačima čekajući kada će se ukazati

potreba za pružanjem traženih usluga pri čemu postupa u suprotnosti sa točkom VI Poziva gdje je ugovorno tijelo preuzelo obavezu da će u skladu sa točkom III Poziva svim ponuđačima koji su dostavili svoje Ponude, dostaviti Odluku o izboru ponuđača na način propisan odredbama zakona i podzakonskog akta koji regulira ovu oblast, a obavještenje o dodjeli ugovora objavit će se u skladu sa člankom 74. stavak (2) ZJN.

Kako je žalitelj dostavio svoju ponudu dana 18. 02. 2021. godine, te kako je izvršena evaulacija pristigle četiri ponude, osnovano žalitelj potražuje od ugovornog tijela da mu dostavi Odluku o izboru zajedno sa Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda jer i samo ugovorno tijelo čini nespornim (u e-mailu od 2. travnja 2021. godine) da će vršiti evaulaciju ponuda i donositi odluke kada se ukaže potreba, pa kako se u konkretnom postupku očito ukazala potreba, jer u suprotnom se ne bi niti vršilo otvaranje ponuda, to je ugovorno tijelo dana 12. 04. 2021. godine izvršilo otvaranje pristigle četiri ponude, uključujući i ponudu žalitelja.

Temeljem svega naprijed iznijetog, a imajući u vidu obvezu poštovanja općih principa iz članka 3. ZJN, evidentiranja tijekom postupka svih postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti, te primjene odredbi ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite, ovo vijeće zaključuje da u predmetnom postupku ugovorno tijelo nije dokazalo da je evidentiralo sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa tansparentnosti jer ponuđačima koji su dostavili svoje ponude nije dostavilo odluku o izboru niti zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u članku 3. ZJN, odnosno do narušavanja samog ZJN.

U ponovnom postupku, ugovorno tijelo je dužno da donese odnosno dostavi Odluku o izboru u roku od 5 dana, kako žalitelju, tako i svim drugim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u konkretnom postupku nabave sukladno točci VI Poziva, a u vezi sa točkom III Poziva za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II Dio B ZJN).

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalba žalitelja osnovana.

Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od 02. 04. 2021. godine, ovo tijelo smatra neosnovanim jer u toj žalbi nije bilo zastupanja trećih osoba od strane punomoćnika odnosno odvjetnika, već je odvjetnik Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik odvjetničkog ureda Sanel Nezirić izjavio žalbu zbog šutnje organa uprave.

Stjecanjem okolnosti, zakonski zastupnik pravne osobe je odvjetnik Sanel Nezirić, uslijed čega mu ne pripada pravo na naknadu odvjetničkih usluga za sastav žalbe u konkretnom postupku, a sve sukladno odredbi članka 45. stavak (3) i 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se sukladno članku 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na sva pitanja u postupku pred ovim tijelom, a koja nisu uređena ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člakom108. stavak

(7) ZJN i članka 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članka 108. ZJN.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Odvjetnički ured Sanel Nezirić Sarajevo
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a